



Правовые особенности и последствия прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (основная информация для врачей – анестезиологов-реаниматологов)

С. А. СУМИН¹, Р. А. ЯРОСЛАВКИН², К. Г. ШАПОВАЛОВ^{3*}

¹ Курский государственный медицинский университет, г. Курск, Российская Федерация

² Кировская коллегия адвокатов города Курска Адвокатской палаты Курской области, г. Курск, Российская Федерация

³ Читинская государственная медицинская академия» Минздрава России, г. Чита, Российская Федерация

Поступила в редакцию 06.08.2025 г.; дата рецензирования 12.08.2025 г.

РЕЗЮМЕ

Введение. Проблема уголовного преследования, связанного с осуществлением медицинской деятельности, актуальна для врачей – анестезиологов-реаниматологов. Статистика результатов рассмотрения уголовных дел порождает у обвиняемых и подсудимых сомнения в возможности доказать свою невиновность и побуждает искать правовые варианты для минимизации негативных последствий уголовного преследования. Одним из таких вариантов является прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Цель – предоставить медицинским специалистам информацию о правовых особенностях и последствиях прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Выполнен отбор и систематизация нормативных документов, определяющих условия и последствия прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Приведены примеры.

Заключение. Большинство уголовных дел в отношении врачей – анестезиологов-реаниматологов при оказании медицинской помощи возбуждается по статьям, определяющим правонарушение как преступление небольшой тяжести. По истечении двух лет со дня совершения преступления возможно прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности. При этом не возникает судимость, не наступает полной материальной ответственности перед работодателем, но не исключается право работодателя требовать от этого работника полного возмещения причиненного ущерба по иным основаниям, возможно взыскание процессуальных издержек, не возникает право на реабилитацию. Для врача могут быть отрицательные последствия при трудоустройстве или продолжении работы в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь несовершеннолетним, действия могут быть переквалифицированы на более тяжкий состав преступления.

Ключевые слова: срок давности, уголовное преследование, медицинская деятельность, анестезиолог-реаниматолог

Для цитирования: Сумин С. А., Ярославкин Р. А., Шаповалов К. Г. Правовые особенности и последствия прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (основная информация для врачей – анестезиологов-реаниматологов) // Вестник анестезиологии и реаниматологии. – 2025. – Т. 22, № 5. – С. 86–93. <https://doi.org/10.24884/2078-5658-2025-22-5-86-93>.

Legal peculiarities and consequences of the criminal case dismissal due to the expiration of the period of criminal persuasion (basic information for anesthesiologists-resuscitators)

SERGEY A. SUMIN¹, ROMAN A. YAROSLAVKIN², KONSTANTIN G. SHAPOVALOV^{3*}

¹ Kursk State Medical University, Kursk, Russia

² Kirov Bar Association of the Kursk City Bar Association of the Kursk Region, Kursk, Russia

³ Chita State Medical Academy, Chita, Russia

Received 06.08.2025; review date 12.08.2025

ABSTRACT

Introduction. The problem of criminal prosecution related to the implementation of medical activities is relevant for doctors – anesthesiologists-resuscitators. Statistics of the results of consideration of criminal cases gives rise to doubts among the accused and defendants in the possibility of proving their innocence and encourages them to look for legal options to minimize the negative consequences of criminal prosecution. One of such options is the termination of a criminal case due to the expiration of the statute of limitations for criminal prosecution.

The objective was to provide medical specialists with information on the legal features and consequences of the termination of a criminal case due to the expiration of the statute of limitations for criminal prosecution.

The selection and systematization of regulatory documents determining the conditions and consequences of the termination of a criminal case due to the expiration of the statute of limitations for criminal prosecution has been carried out. Examples were given.

Conclusion. Most criminal cases against anesthesiologists-resuscitators when providing medical care are initiated under articles defining the offense as a minor crime. After two years from the date of the crime, criminal prosecution may be terminated due to the expiration of the statute of limitations. In this case, no criminal record arises, no full financial liability to the employer occurs, but the employer's right to demand full compensation for damage caused on other grounds is not excluded, recovery of procedural costs is possible, and the right to rehabilitation does not arise. For the doctor, there may be negative consequences when applying for a job or continuing to work in medical organizations providing medical care to children, the actions may be reclassified as a more serious crime.

Keywords: statute of limitations, criminal prosecution, medical practice, anesthesiologists-resuscitators

For citation: Sumin S. A., Yaroslavkin R. A., Shapovalov K. G. Legal peculiarities and consequences of the criminal case dismissal due to the expiration of the period of criminal persuasion (basic information for anesthesiologists-resuscitators). *Messenger of Anesthesiology and Resuscitation*, 2025, Vol. 22, № 5, P. 86–93. (In Russ.). <https://doi.org/10.24884/2078-5658-2025-22-5-86-93>.

* Для корреспонденции:
Константин Геннадьевич Шаповалов
E-mail: shkg26@mail.ru

* For correspondence:
Konstantin G. Shapovalov
E-mail: shkg26@mail.ru

Введение

Уголовное преследование, связанное с осуществлением медицинской деятельности, остается актуальной проблемой для врачей – анестезиологов-реаниматологов и врачей иных специальностей. Ранее мы неоднократно выделяли изъяны экспертной оценки при проведении судебно-медицинской экспертизы, применении врачом клинических рекомендаций и иные обстоятельства, не позволяющие считать объективными и справедливыми результаты рассмотрения так называемых «медицинских» дел [10–12, 17, 18].

Каждый врач, которому предъявлено обвинение по уголовному делу, связанному с неблагоприятным исходом оказания медицинской помощи, оказывается перед непростым выбором способа защиты: либо доказывать свою невиновность, рассчитывая на прекращение дела по реабилитирующим основаниям или на оправдательный приговор; либо признавать вину и возмещать потерпевшему причиненный преступлением вред с надеждой на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон или на более мягкое наказание.

Иногда на этот выбор могут повлиять случайные правовые события, такие как акт об амнистии, вступление в силу уголовного закона, устраняющего преступность деяния (например, исключение случаев оказания медицинскими работниками медицинской помощи из состава преступления, предусмотренного статьей 238 Уголовного кодекса (УК) РФ, примечанием к данной статье, внесенным Федеральным законом от 28.12.2024 г. № 514-ФЗ), истечение сроков давности уголовного преследования. Наступление таких событий открывает путь к прекращению уголовного дела по нереабилитирующим основаниям и позволяет избежать обвинительного приговора.

Избрание оптимального в каждом конкретном уголовном деле способа защиты зависит не только от имеющихся доказательств, но и от оценки правовых последствий и рисков каждого возможного варианта.

Согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 2024 г. число оправданных в судах первой инстанции достигло 0,46% [1].

Ничтожно малое количество оправдательных приговоров в России порождает у обвиняемых и подсудимых обоснованные сомнения в возможности доказать свою невиновность и побуждает искать правовые варианты для минимизации негативных последствий уголовного преследования. Как сказано выше, один из таких вариантов – это прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Цель публикации – предоставить медицинским специалистам информацию об особенностях и возможных последствиях прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Правовые основы прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования

Большая часть уголовных дел, связанных с оказанием медицинской помощи, возбуждается в отношении врачей по двум составам преступлений:

- причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ч. 2 ст. 109 УК РФ);
- причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ч. 2 ст. 118 УК РФ) [14].

Указанные деяния являются неосторожными, максимальное наказание за их совершение не превышает трех лет лишения свободы, поэтому они относятся к категории преступлений небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ).

В реальной практике наказание за совершение данных преступлений чаще сводится к ограничению свободы или условному осуждению с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься медицинской деятельностью на срок до 3 лет.

Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли два года (п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ).

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно (ч. 2 ст. 78 УК РФ).

Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной (ч. 3 ст. 78 УК РФ).

Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по основанию истечения сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ) [15].

Истечение сроков давности является одним из оснований для прекращения уголовного преследования подозреваемого или обвиняемого (п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Прекращение уголовного преследования по основанию истечения сроков давности не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке (ч. 2 ст. 27 УПК РФ).

Таким образом, для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с истечением срока давности должен быть соблюден комплекс следующих обязательных условий:

- до вступления приговора в силу должен истечь предусмотренный частью 1 статьи 78 УК РФ срок, который зависит от категории преступлений, и для преступлений небольшой тяжести составляет два года со дня их совершения;

- подозреваемый/обвиняемый/подсудимый не должен уклоняться от следствия или суда, в противном случае течение срока давности приостанавливается до момента задержания указанного лица или его явки с повинной;

- подозреваемый/обвиняемый/подсудимый не должен возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по данному основанию.

Для прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования не требуется признание вины в совершении преступления и не требуется согласие потерпевшего [6, 15].

При наличии двух и более подозреваемых/обвиняемых/подсудимых по уголовному делу должно выясняться мнение каждого по вопросу о прекращении уголовного преследования по основанию истечения срока давности уголовного преследования и:

- в отношении подозреваемого/обвиняемого/подсудимого, который не возражает, выносится постановление о прекращении уголовного преследования;

- в отношении подозреваемого/обвиняемого/подсудимого, который возражает, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Особенности прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на стадиях досудебного и судебного производства

На стадиях предварительного расследования, производства в суде первой инстанции до окончания судебного следствия и в суде апелляционной инстанции в случае отмены приговора прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования оформляется постановлением следователя или суда (ст. 212, 213, 256, 389.21 УПК РФ).

Постановление о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования:

- не должно содержать формулировок о виновности, поскольку вина в преступлении устанавливается только приговором суда (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, ч. 1 ст. 14 УПК РФ) [3, 15];

- не является доказательством совершения уголовного преступления, а лишь фиксирует факт отказа государства от уголовного преследования с согласия подозреваемого/обвиняемого/подсудимого [5];

- может послужить одним из доказательств по гражданскому делу в части сведений об установленных органом предварительного расследования фактических обстоятельств совершенного деяния (ч. 1 ст. 55 и ч. 1 ст. 71 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ) [2, 6].

Применение сроков давности уголовного преследования имеет особенности на разных стадиях производства по уголовному делу: на стадии предварительного расследования, в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций¹.

На стадии предварительного расследования. При истечении сроков давности уголовного преследования на стадии предварительного расследования следователь обязан разъяснить подозреваемому/обвиняемому возможность прекращения уголовного дела по данному основанию, связанные с этим правовые последствия, и высказать его мнение по этому вопросу.

Далее возможны следующие варианты развития событий:

Вариант № 1. Если подозреваемый/обвиняемый **не возражает** против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, то следователь выносит постановление о прекращении уголовного дела по данному основанию.

Вариант № 2. Если подозреваемый/обвиняемый **возражает** против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (в частности, желая доказать свою невиновность и рассчитывая на оправдательный приговор), то производство продолжается в обычном порядке, если не истекли предусмотренные ч. 2.2 ст. 27 УПК РФ сроки передачи уголовного дела в суд.

Вариант № 3. Если производство по уголовному делу продолжено в обычном порядке в связи с наличием возражений подозреваемого/обвиняемого против прекращения уголовного преследования по основанию истечения сроков давности, и уголовное дело не передано в суд или не прекращено по иному основанию, то уголовное преследование подлежит прекращению по основанию **непричастности** подозреваемого/обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), **по истече-**

¹ Суд первой инстанции – суд, рассматривающий уголовное дело по существу и правомочный выносить приговор, а также принимать решения в ходе досудебного производства по уголовному делу (п. 52 ст. 5 УПК РФ); апелляционная инстанция – суд, рассматривающий в апелляционном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления суда (п. 2 ст. 5 УПК РФ); кассационная инстанция – суд, рассматривающий в кассационном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов (п. 14 ст. 5 УПК РФ).

нии двух месяцев производства предварительного расследования **с момента истечения срока давности уголовного преследования** в отношении лица, подозреваемого/обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести (ч. 2.2 ст. 27 УПК РФ).

Примечание: прекращение уголовного преследования по основанию непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления порождает право на реабилитацию, которое включает в себя полное **возмещение** государством имущественного и морального вреда, восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (п. 1 ч. 1 ст. 27, ч. 1 ст. 133, п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ).

Вариант № 4. Действия подозреваемого/обвиняемого могут быть переqualифицированы на более тяжкий состав преступления в зависимости от обстоятельств и доказательств по конкретному уголовному делу (например, халатность, повлекшая по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека – ч. 2 ст. 293 УК РФ). Этот вариант применяется органами предварительного расследования для того, чтобы в обход истекших по правильной квалификации деяния сроков давности уголовного преследования направить уголовное дело в суд с расчетом на обвинительный приговор с освобождением от наказания в случае переqualификации деяния судом на менее тяжкое преступление.

На стадии производства в суде первой инстанции. Если срок давности уголовного преследования истек в суде первой инстанции, то суд должен разъяснить подсудимому возможность прекращения уголовного дела по данному основанию, связанные с этим правовые последствия, высказать мнение стороны защиты и стороны обвинения относительно продолжения производства по уголовному делу.

Далее возможны следующие варианты развития событий:

Вариант № 1. При согласии подсудимого на прекращение уголовного дела по данному основанию суд выносит постановление о прекращении уголовного дела (ст. 254 и ст. 256 УПК РФ).

Вариант № 2. При отсутствии согласия подсудимого на прекращение уголовного дела по данному основанию суд проводит полноценное судебное разбирательство, по результатам которого выносит:

– либо оправдательный приговор (ч. 2 ст. 302 УПК РФ);

– либо обвинительный приговор с освобождением от наказания (ч. 8 ст. 302 УПК РФ);

– либо постановление о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом (ст. 237 УПК РФ).

Вариант № 3. Если подсудимый согласен на прекращение уголовного дела, но сторона обвинения (государственный обвинитель или потерпевший) оспаривает правильность квалификации и приводит доводы о наличии признаков более тяжкого преступления, то суд проверяет эти доводы и:

– либо соглашается с правильностью квалификации деяния и прекращает уголовное дело;

– либо усматривает состав более тяжкого преступления и возвращает уголовное дело прокурору для квалификации деяния как более тяжкого преступления (п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ) [16].

На стадии производства в суде апелляционной инстанции. Если на момент рассмотрения уголовного дела в апелляционной инстанции истекли сроки давности уголовного преследования, то возможны следующие основные варианты:

Вариант № 1. Если суд не усматривает оснований для отмены обвинительного приговора, то осужденный подлежит освобождению от назначенного ему наказания [4].

Вариант № 2. Если суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор, то в зависимости от оснований, по которым состоялась отмена, он:

– либо прекращает уголовное дело на основании статьи 389.21 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, если осужденный **не возражает** против этого;

– либо принимает одно из иных решений, перечисленных в статье 389.20 УПК РФ (или выносит оправдательный приговор, или передает уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, или возвращает дело прокурору, или прекращает уголовное дело по иным основаниям) [8, 9, 16].

Правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования

Правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования сводятся к следующим позициям:

1. Не возникает судимость, так как это понятие применимо только к осужденным (ст. 86 УК РФ).

2. Прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования **не влечет** полную материальную ответственность работника перед работодателем (ст. 243 Трудового кодекса (ТК) РФ) [13]. Предел материальной ответственности работника в таком случае ограничен средним месячным заработком (ст. 241 ТК РФ), при условии отсутствия иных предусмотренных статьей 243 ТК РФ случаев наступления полной материальной ответственности.

3. Невозможность привлечения работника к полной материальной ответственности по статье 243 ТК РФ **не исключает** право работодателя требовать от этого работника полного возмещения причиненного ущерба по иным основаниям [7]. Например, если с медицинской организации в пользу пациента или его родственников взыскана компенсация морального и/или имущественного вреда, который причинен действиями медицинского работника,

находившегося в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения или не при исполнении им трудовых обязанностей, то работодатель имеет право на полное возмещение работником такого ущерба.

4. Лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, не освобождается от обязательств по возмещению причиненного им ущерба, а потерпевший имеет возможность защитить свои права и законные интересы в порядке гражданского судопроизводства с учетом правил о сроках исковой давности. Например, если медицинская помощь, повлекшая неблагоприятные последствия для пациента, была оказана врачом, не состоявшим в трудовых отношениях с медицинской организацией, то иск пациента о полном возмещении имущественного и морального вреда, заявленный непосредственно к врачу, может быть удовлетворен судом.

5. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с истечением срока давности уголовного преследования **не освобождает от взыскания процессуальных издержек** по уголовному делу (ч. 1 ст. 132 УПК РФ). В частности, могут быть взысканы расходы, понесенные потерпевшим на оплату услуг представителя по уголовному делу.

6. Могут быть отрицательные последствия для трудоустройства или продолжения работы в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь несовершеннолетним, поскольку лица, уголовное преследование которых за преступления против жизни и здоровья прекращено по нереабилитирующим основаниям, могут быть допущены к трудовой деятельности **в сфере медицинского обеспечения несовершеннолетних при наличии решения комиссии** по делам несовершеннолетних и защите их прав, созданной высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, о допуске их к соответствующему виду деятельности (ч. 1 ст. 65, ч. 2 ст. 331, ст. 351.1 ТК РФ).

7. Не возникает право на реабилитацию (ч. 4 ст. 133 УПК РФ), что означает отсутствие у государства обязанности по возмещению вреда, причиненного уголовным преследованием. Однако прекращение уголовного преследования по основанию непричастности подозреваемого/обвиняемого к совершению преступления, о котором указано выше, относится к реабилитирующим основаниям (п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ).

Пример № 1

В 2019 г. Следственное управление Следственного комитета (СК) РФ по Республике Бурятия возбудило уголовное дело по ч. 2 ст. 118 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей) в отношении анестезиолога-реаниматолога Ц. Во время его дежурства у четырехмесячного ребенка ухудшилось

состояние с развитием комы, а через семь месяцев пациент скончался. По мнению следствия, врач не проводил нужного лечения, потому что занимался «личными делами».

После обращения семьи мальчика в Центральный аппарат СК действия анестезиолога-реаниматолога Ц. были переквалифицированы на п. п. «б, в» ч. 2 ст. 238 УК РФ (оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, предназначенных для детей в возрасте до шести лет, повлекших по неосторожности тяжкого вреда здоровью или смерть человека).

Приговором Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 09.11.2021 г. действия Ц. были переквалифицированы на ч. 2 ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей) с назначением наказания в виде лишения свободы на 2,5 года и запретом заниматься профессиональной деятельностью на тот же срок. В связи с истечением срока давности уголовного преследования осужденный был освобожден от назначенного наказания.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Бурятия от 20.01.2022 г. приговор был отменен, уголовное дело возвращено в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство.

По итогам повторного рассмотрения дела приговором Советского районного суда г. Улан-Удэ от 28.07.2022 г. анестезиолог-реаниматолог Ц. был осужден по п.п. «б, в» ч. 2 ст. 238 УК РФ с назначением основного наказания в виде лишения свободы на срок 4 года, с отбыванием в исправительной колонии общего режима и дополнительного наказания в виде лишения права заниматься врачебной деятельностью на срок 2 года 6 месяцев [22].

Апелляционным определением Верховного суда Республики Бурятия от 29.09.2022 г. приговор был изменен в части гражданского иска потерпевших, в остальной части – оставлен без изменения [23].

Постановлением Гусиноозерского суда Республики Бурятия от 05.02.2025 г. Ц. освобожден от дальнейшего отбывания наказаний, назначенных ему приговором Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 28.07.2022 г., вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу (исключение случаев оказания медицинскими работниками медицинской помощи из состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, примечанием к данной статье, внесенным Федеральным законом от 28.12.2024 № 514-ФЗ) [20].

Пример № 2

После смерти в январе 2021 г. планового пациента на фоне послеоперационного кровотечения Следственное управление Следственного комитета РФ по Забайкальскому краю предъявило обвинение дежурным врачам анестезиологам-реаниматологам П. и Г. по ч. 2 ст. 109 УК РФ (причинение смерти по

неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей).

Центральный районный суд г. Читы приговором от 24.10.2022 г. признал каждого врача виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ, и назначил каждому наказание в виде ограничения свободы на срок 1 год 6 месяцев с лишением права заниматься врачебной деятельностью на срок 1 год [19].

Апелляционным постановлением Забайкальского краевого суда от 25.01.2023 г. осужденные врачи П. и Г. освобождены от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности [21].

Заключение

Большинство уголовных дел в отношении врачей – анестезиологов-реаниматологов при оказании

медицинской помощи возбуждается по статьям, определяющим правонарушение как преступление небольшой тяжести. По истечении двух лет со дня совершения преступления возможно прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности. При этом не возникает судимость, не наступает полной материальной ответственности перед работодателем, но не исключается право работодателя требовать от этого работника полного возмещения причиненного ущерба по иным основаниям, возможно взыскание процессуальных издержек, не возникает право на реабилитацию. Для врача могут быть отрицательные последствия при трудоустройстве или продолжении работы в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь несовершеннолетним, действия могут быть переквалифицированы на более тяжкий состав преступления.

Конфликт интересов: Шаповалов К. Г. является членом редакционной коллегии журнала «Вестник анестезиологии и реаниматологии» с 2017 г., но к решению об опубликовании данной статьи отношения не имеет. Статья прошла принятую в журнале процедуру рецензирования. Об иных конфликтах интересов авторы не заявляли.

Conflict of Interests. Shapovalov K. G. has been a member of the editorial board of the Messenger of Anesthesiology and Resuscitation since 2017, but has nothing to do with the decision to publish this article. The article has passed the review procedure accepted in the journal. The authors did not declare any other conflicts of interest.

Вклад авторов. Все авторы в равной степени участвовали в подготовке публикации: разработке концепции статьи, получении и анализе фактических данных, написании и редактировании текста статьи, проверке и утверждении текста статьи.

Authors' contribution. All authors made a substantial contribution to the conception of the work, acquisition, analysis, interpretation of data for the work, drafting and revising the work, final approval of the version to be published and agree to be accountable for all aspects of the work.

ЛИТЕРАТУРА

1. Снизилось общее число уголовных дел, поступающих в суды различных инстанций // Адвокатская газета. 13.05.2025. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/snizilos-obshchee-chislo-ugolovnykh-del-postupayushchikh-v-sudy-razlichnykh-instantsiy/?ysclid=mdu5g2inny245624419> (дата обращения: 02.08.2025).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон № 138-ФЗ. Принят 14.11.2002. В редакции от 07.07.2025. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 02.08.2025).
3. Конституция Российской Федерации, 1993. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 02.08.2025).
4. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – № 2. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329423/ (дата обращения: 02.08.2025).
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.11.2016 № 22-П «По делу о проверке конституционности абзаца третьего статьи 5 и пункта 5 статьи 8 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» в связи с жалобой гражданина Д.В. Батарагина». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_206822/ (дата обращения: 02.08.2025).
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2017 № 4-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Ю. Глазкова и В.Н. Степанова». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_213546/ (дата обращения: 02.08.2025).

REFERENCES

1. The total number of criminal cases submitted to courts of various instances has decreased. *Advocate newspaper*, 13.05.2025. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/snizilos-obshchee-chislo-ugolovnykh-del-postupayushchikh-v-sudy-razlichnykh-instantsiy/?ysclid=mdu5g2inny245624419> (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).
2. Civil Procedure Code of the Russian Federation. Federal Law No. 138-FZ. Adopted on 14.11.2002. As amended on 07.07.2025. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).
3. Constitution of the Russian Federation, 1993. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).
4. Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 (2019), approved. By the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on July 17, 2019. *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2020, no. 2. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329423/ (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).
5. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of November 8, 2016 No. 22-P "On the case of verifying the constitutionality of paragraph three of Article 5 and clause 5 of Article 8 of the Federal Law "On the Material Liability of Military Personnel" in connection with the complaint of citizen D.V. Bataragin". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_206822/ (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).
6. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 2, 2017 No. 4-P "On the case of verifying the constitutionality of the provisions of clause 3 of part one of Article 24, clause 1 of Article 254 and part eight of Article 302 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizens V.Yu. Glazkov and V.N. Stepanov". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_213546/ (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 (ред. от 28.09.2010) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64066/ (дата обращения: 02.08.2025).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 27.06.2023) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138315/ (дата обращения: 02.08.2025).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/ (дата обращения: 02.08.2025).
10. Сумин С. А., Горбачев В. И., Ярославкин Р. А. и др. Судебно-медицинская экспертная оценка неблагоприятных исходов заболеваний и неблагоприятных результатов оказания медицинской помощи по профилю «Анестезиология и реаниматология». – М.: Издательство «Медицинское информационное агентство», 2024. – 84 с. – ISBN 978-5-9986-0521-5. – EDN MHECHI.
11. Сумин С. А., Горбачев В. И., Ярославкин Р. А. и др. Юридическое преследование врача: этапы и защита: [Как ведется борьба с «подлыми шпионами и убийцами под маской профессоров-врачей» в наши дни]. – М.: ООО «Медицинское информационное агентство», 2021. – 120 с.
12. Сумин С. А., Ярославкин Р. А., Шаповалов К. Г. Рекомендации по выполнению судебно-медицинской экспертной оценки неблагоприятных исходов заболеваний и неблагоприятных результатов оказания медицинской помощи по профилю «анестезиология и реаниматология» // Анестезиология и реаниматология (Медиа Сфера). – 2023. – № 5. – С. 65–73. <http://doi.org/10.17116/anaesthesiology202305165>. – EDN LXEBNG.
13. Трудовой кодекс Российской Федерации. Федеральный закон № 197-ФЗ. Принят 30.12.2001. В редакции от 07.04.2025. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 02.08.2025).
14. Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон № 63-ФЗ. Принят 13.06.1996. В редакции от 23.07.2025. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 02.08.2025).
15. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон № 174-ФЗ. Принят 18.12.2001. В редакции от 23.07.2025. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 02.08.2025).
16. Шаповалов К. Г., Горбачев В. И., Сумин С. А. и др. О первых судебных решениях после отмены применения статьи 238 Уголовного кодекса в отношении медицинских работников. Краткое сообщение // Вестник интенсивной терапии им. А. И. Салтанова. – 2025. – Т. 3. – С. 213–218. <https://doi.org/10.21320/1818-474X-2025-3-213-218>.
17. Шаповалов К. Г., Сумин С. А. Проблемы экспертной оценки медицинской помощи // Вестник анестезиологии и реаниматологии. – 2023. – Т. 20, № 1. – С. 52–56. <http://doi.org/10.24884/2078-5658-2023-20-1-52-56>. – EDN RMBQAI.
18. Шаповалов К. Г., Сумин С. А., Ярославкин Р. А. Клинические рекомендации как юридическая основа уголовного преследования медработника // Забайкальский медицинский вестник. – 2021. – № 1. – С. 68–73. http://doi.org/10.52485/19986173_2021_1_68. – EDN WFCHAT.
19. Решение по уголовному делу № 1-618/2022. URL: https://centr--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=331154041&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 02.08.2025).
20. Решение по материалу № 4/12-1/2025. URL: https://gusinozersky--bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=263679693&delo_id=1610001&new=0&text_number=1 (дата обращения: 02.08.2025).
21. Решение по уголовному делу № 22-3216/2022 – апелляция. URL: https://oblsud--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=16837155&delo_id=4&new=4&text_number=1 (дата обращения: 02.08.2025).
22. Решение по уголовному делу № 1-143/2022. URL: https://sovetsky--bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=165384230&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 02.08.2025).
23. УИД: 04RS0021-01-2021-004370-18. URL: https://vs--bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=r_juid&vnkod=04OS0000&srv_num=1&delo_id=4&case_type=0&judicial_uid=04RS0021-01-2021-004370-18 (дата обращения: 02.08.2025).
7. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 16.11.2006 No. 52 (as amended on 28.09.2010) “On the application by the courts of the legislation regulating the material liability of employees for damage caused to the employer.” URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64066/ (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).
8. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 27.11.2012 No. 26 (as amended on 27.06.2023) “On the application of the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation regulating proceedings in the court of appeal.” URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138315/ (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).
9. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 27.06.2013 No. 19 (as amended on 29.11.2016) “On the application by the courts of the legislation regulating the grounds and procedure for exemption from criminal liability.” URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/ (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).
10. Sumin S. A., Gorbachev V. I., Yaroslavkin R. A. et al. Forensic medical expert assessment of adverse disease outcomes and adverse results of medical care in the field of “Anesthesiology and resuscitation”. Moscow: Publishing house “Medical Information Agency”, 2024, 84 p. ISBN 978-5-9986-0521-5. EDN MHECHI. (In Russ.).
11. Sumin S. A., Gorbachev V. I., Yaroslavkin R. A. et al. Legal prosecution of a doctor: stages and defense: [How the fight against “vile spies and murderers under the guise of professors-doctors” is waged these days]. Moscow: ООО “Medical Information Agency”, 2021, 120 p. (In Russ.).
12. Sumin S. A., Yaroslavkin R. A., Shapovalov K. G. Recommendations for the implementation of forensic medical expert assessment of adverse disease outcomes and adverse results of medical care in the profile of “anesthesiology and resuscitation”. *Anesthesiology and resuscitation (Media Sphere)*, 2023, no. 5, pp. 65–73. <http://doi.org/10.17116/anaesthesiology202305165>. EDN LXEBNG. (In Russ.).
13. Labor Code of the Russian Federation. Federal Law No. 197-FZ. Adopted on 30.12.2001. As amended on 07.04.2025. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).
14. Criminal Code of the Russian Federation. Federal Law No. 63-FZ. Adopted on 13.06.1996. As amended on 23.07.2025. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).
15. Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Federal Law No. 174-FZ. Adopted on 18.12.2001. As amended on 23.07.2025. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).
16. Shapovalov K. G., Gorbachev V. I., Sumin S. A. et al. On the first court decisions after the abolition of Article 238 of the Criminal Code in relation to health care workers. Brief communication. *Bulletin of Intensive Therapy named after A. I. Saltanov*, 2025, vol. 3, pp. 213–218. <https://doi.org/10.21320/1818-474X-2025-3-213-218>. (In Russ.).
17. Shapovalov K.G., Sumin S. A. Problems of expert assessment of medical care. *Bulletin of Anesthesiology and Resuscitation*, 2023, vol. 20, no. 1, pp. 52–56. <http://doi.org/10.24884/2078-5658-2023-20-1-52-56>. EDN RMBQAI. (In Russ.).
18. Shapovalov K. G., Sumin S. A., Yaroslavkin R. A. Clinical guidelines as a legal basis for criminal prosecution of a health worker. *Transbaikalian Medical Bulletin*, 2021, no. 1, pp. 68–73. http://doi.org/10.52485/19986173_2021_1_68. EDN WFCHAT. (In Russ.).
19. Decision on the criminal case № 1-618/2022. URL: https://centr--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=331154041&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).
20. Decision on material № 4/12-1/2025. URL: https://gusinozersky--bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=263679693&delo_id=1610001&new=0&text_number=1 (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).
21. Decision on the criminal case № 22-3216/2022 – апелляция. URL: https://oblsud--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=16837155&delo_id=4&new=4&text_number=1 (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).
22. Decision on the criminal case № 1-143/2022. URL: https://sovetsky--bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=165384230&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).
23. UCI: 04RS0021-01-2021-004370-18. URL: https://vs--bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=r_juid&vnkod=04OS0000&srv_num=1&delo_id=4&case_type=0&judicial_uid=04RS0021-01-2021-004370-18 (accessed: 02.08.2025). (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

ФГБОУ ВО «Курский государственный медицинский университет» МЗ РФ,
Россия, г. Курск, ул. К. Маркса, д. 3

Кировская коллегия адвокатов города Курска Адвокатской
палаты Курской области,
Россия, г. Курск, ул. Добролюбова, д. 15-а, офис 20

ФГБОУ ВО «Читинская государственная медицинская
академия» МЗ РФ,
Россия, г. Чита, ул. Горького, д. 39а

Сумин Сергей Александрович

д-р мед. наук, профессор, заслуженный работник высшей
школы РФ, зав. кафедрой анестезиологии, реаниматологии
и интенсивной терапии Института непрерывного образо-
вания, Курский государственный медицинский университет.
E-mail: ser-sumin@ya.ru, ORCID: 0000-0002-7053-2278

Ярославкин Роман Александрович

адвокат Кировской коллегии адвокатов города Курска
Адвокатской палаты Курской области.
E-mail: kollegadv@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-9772-9169

Шаповалов Константин Геннадьевич

д-р мед. наук, профессор, заслуженный врач РФ, зав. кафе-
дрой анестезиологии, реанимации и интенсивной терапии,
Читинская государственная медицинская академия.
E-mail: shkg26@mail.ru, ORCID: 0000-0002-3485-5176

INFORMATION ABOUT AUTHORS:

Kursk State Medical University,
3, K. Marksa str., Kursk, Russia

Kirov Bar Association of the Kursk City Bar Association
of the Kursk Region,
15-a, office 20, Dobrolyubova str., Kursk, Russia

Chita State Medical,
39a, Gorkogo str., Chita, Russia

Sumin Sergey A.

Dr. of Sci. (Med.), Professor, Honored Worker of Higher
School of the Russian Federation, Head of the Department of
Anesthesiology, Resuscitation and Intensive Care of the Institute
of Continuing Education, Kursk State Medical University.
E-mail: ser-sumin@ya.ru, ORCID: 0000-0002-7053-2278

Yaroslavkin Roman A.

Lawyer of the Kirov Bar Association of the Kursk City Bar
Association of the Kursk Region.
E-mail: kollegadv@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-9772-9169

Shapovalov Konstantin G.

Dr. of Sci. (Med.), Professor, Honored Doctor of the Russian
Federation, Head of the Department of Anesthesiology,
Resuscitation and Intensive Care, Chita State Medical Academy.
E-mail: shkg26@mail.ru, ORCID: 0000-0002-3485-5176